ସର୍ବେକ୍ଷଣ ବନ୍ଦୋବସ୍ତ ଏବଂ ଭୂମି ଅଭିଲେଖ ଆୟୁକ୍ତ,

ଏ.ପି. ହାଇଦ୍ରାବାଦ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

କୁନସମ ସରନାରାୟଣ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 11, 1997

[ଡଃ. ଏ. ଏସ୍. ଆନନ୍ଦ ଏବଂ କେ. ଭେଙ୍କଟସ୍ୱାମୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ (ଆନ୍ଧ୍ର କ୍ଷେତ୍ର) ଇନାମସ୍ ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ରୟତୱାରୀ ଅଧିନିୟମ, 1956କୁ ରୂପାନ୍ତର ।

ଧାରା 14-A – ରୟତୱାରୀ ପଟ୍ଟା – ଯଥାର୍ଥତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର – ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ ଅଧୀନରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଉପସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ରୟତୱାରୀ ପଟ୍ଟା – ଧାରା 14-A ଅଧୀନରେ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ପଟ୍ଟା ପ୍ରବଞ୍ଚନା ପୂର୍ବକ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିଲା – ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ – ରୟତୱାରୀ ପଟ୍ଟାର ଯଥାର୍ଥତାକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଧାରା 14 ଅଧୀନରେ ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା – ବିବାଦରେ ଥିବା ଭୂମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କ୍ଷତିପୂରଣ କିମ୍ବା କ୍ଷତି ପାଇଁ ଏକ ପୃଥକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବାକୁ ଦାବିଦାରଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା – ଦର୍ଶାଯାଇଛି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ ଏବଂ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରେ ନାହିଁ ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 191-192/1988 ।

ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 12044 ଏବଂ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 745/1986 ରେ 10.12.86 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମତୀ କେ. ଅମରେଶ୍ୱରୀ, ଭି.ଆର୍. ଅନୁମୋଲୁ, କେ. ରାମ କୁମାର ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଆଶା ନାୟର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. ସୁବ୍ବା ରାଓ, ଅଧିବକ୍ତା ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ଏହି ଦୁଇଟି ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 10.12.1986 ତାରିଖର ଏକ ସାଧାରଣ ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ବାଦବିବାଦ ସୀମିତ ଅଟେ ଏବଂ ଏହା 28 ଏକର ଏବଂ 82 ସେଣ୍ଟ ମାପର ଜମିର ଏକ ପଟ୍ଟା ବିଷୟରେ କେନ୍ଦ୍ରୀଭୂତ ହୋଇଛି, ଯାହାକୁ ପୋରାମ୍ବୋକ ଜମି ବୋଲି କୁହାଯାଏ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ଭୂମି

ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ବିଚାରାର୍ଥେ ପ୍ରେରିତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଉକ୍ତ ପଟ୍ଟା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ । ଅପିଲକାରୀ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ (ଆନ୍ଧ୍ର କ୍ଷେତ୍ର) ଇନାମସ୍ (ଉଚ୍ଛେଦ ଏବଂ ଏକ ରୟତୱାରୀକୁ ରୂପାନ୍ତର) ଅଧିନିୟମ, 1956 (ଏହା ପରେ ଇନାମ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ)ର ଧାରା 14-A ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିଥିଲେ । ସେହି ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରେ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ, ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଉକ୍ତ ପଟ୍ଟା ପ୍ରବଞ୍ଚନା ଭାବରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଛି ବୋଲି ସନ୍ଦେହ କରିବା ପାଇଁ ତାହା ଏକ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ଥିଲା । ବିଜ୍ଞପ୍ତିରେ ଆହୁରି କୁହାଯାଇଛି:

> "ତେଣୁ ସ୍ୱତଃପ୍ରବୃତ ତଦନ୍ତ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦିଆଯାଇଛି କାରଣ ଏହି ମାମଲାରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଆରୋପିତ ହୋଇଥିବା ପଟ୍ଟାର ଯଥାର୍ଥତା ଉପରେ ସନ୍ଦେହ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ରହିଛି ।"

ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ସରକାରଙ୍କ ଦାବିକୁ ପ୍ରତିରୋଧ କରି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1225/78 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ, 28 ଏକର ଏବଂ 82 ସେଣ୍ଟର କ୍ଷେତ୍ର, ଯାହା ପଟ୍ଟାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଥିଲା, "ଇନାମ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ 2-A ଅନୁଯାୟୀ ସରକାରଙ୍କ ଉପରେ ନ୍ୟସ୍ତ ଥିଲା ।" ସେହି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଇନାମ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ 2-A ଅଧୀନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତି, ମାମଲାର ତଥ୍ୟରେ, ଅବୈଧ ଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ମଧ୍ୟ 28 ଏକର ଏବଂ 82 ସେଣ୍ଟ ମାପର ପଟ୍ଟା ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଭୂମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆରମ୍ଭ କରିବାକୁ ସରକାରଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ମାଗି ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1798/85 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସେହି ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ 24.3.1986 ରେ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେହି ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ରିଟ୍ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 745/86 ର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା । 22.7.1986 ରେ ଇନାମ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମ 14-A ଅନୁଯାୟୀ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରାଯିବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ତଥାପି ସେହି ବିଜ୍ଞପ୍ତିକୁ ନାକଚ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରି ଆଉ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 12044/86 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଅପିଲ (ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 745/86) ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ରିଟ୍ ଆବେଦନ (ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. 12044/86) ଗୁଡ଼ିକର ଏକତ୍ର ଶୁଣାଣି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସାଧାରଣ ରାୟ ଦ୍ୱାରା ପରିସମାପ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଦୁଇଟି ଅପିଲ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଖଣ୍ଡପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ, ଏହା ପ୍ରତୀୟମାନ ହୁଏ ଯେ, ଯେଉଁ ମୂଳତତ୍ତ୍ୱ ଯୁକ୍ତି ନିବେଦନ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ଥିଲା ଯେ, 28 ଏକର ଏବଂ 82 ସେଣ୍ଟ ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ 3.10.1974 ତାରିଖର ରୟତୱାରୀ ପଟ୍ଟା, ଏକ *ପ୍ରବଞ୍ଚନାତ୍ମକ ଏବଂ ନକଲି ଦସ୍ତାବିଜ* ଥିଲା । ଏହା ଦୃଢୋକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ କେବେ କୌଣସି ପଟ୍ଟା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହାକୁ ଗୁପ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ହେରଫେର କରାଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଆଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଲଟା ଆଭିମୁଖ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଖଣ୍ଡପୀଠ, ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ପରେ, ନିମ୍ନଲିଖିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଜାରି କରିଥିଲେ:

> "(1) ସରକାର ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର ତିନି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 14 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଶାଖାପଟନମ ଜିଲ୍ଲାର

ଗୋପାଳପଟନମ ଗ୍ରାମରେ ଅବସ୍ଥିତ ସର୍ବେକ୍ଷଣ ସଂଖ୍ୟା 1,5,7,8,9,12,15,18,20,22 ଏବଂ 23 ରେ ଥିବା 28-82 ସେଣ୍ଟର ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତହସିଲଦାର, ନରସିପଟ୍ଟନମଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 3.10.1974 ରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଆରୋପିତ ଭାବରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ରୟତୱାରୀ ପଟ୍ଟାର ଯଥାର୍ଥତାକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଏକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବେ ।

(2) ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦାୟର କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ମକଦ୍ଦମାରେ ପଟ୍ଟାର ଯଥାର୍ଥତା ବିଷୟରେ ସେମାନଙ୍କର ଦାବିକୁ ପ୍ରମାଣ କରିବେ ।

(3) ଉପରୋକ୍ତ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ସ୍ୱାଧୀନ ମକଦ୍ଦମାରୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନେ ମଧ୍ୟ କ୍ଷତିପୂରଣ କିମ୍ବା କ୍ଷତି ଦାବି କରି ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଇତ୍ୟାଦି ଦେବା, 28-82 ସେଣ୍ଟ ଏବଂ "ବୀରପରାଜୁ କାଥୁ" ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଜମି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବଶ୍ୟକ ଆନୁଷ୍ଠାନିକତା ପାଳନ କରିବା ପରେ ସରକାରଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଏକ ପୃଥକ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରିବେ । ଏହି ଆଦେଶ ପ୍ରାପ୍ତ ହେବାର 4 ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଏହି ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର କରାଯିବା ଉଚିତ ।

(4) ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ସରକାର ତଥା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାୟର ହୋଇଥିବା ମକଦ୍ଦମା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ଏବଂ ଉଭୟ ମିଳିତ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯିବ । ପୁରୁଣା ଦାବିଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମକଦ୍ଦମା ଦାୟର ହେବାର ନଅ ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଉଭୟ ମକଦ୍ଦମାର ପରିସମାପ୍ତି ପାଇଁ ଯଥାସମ୍ଭବ ପ୍ରୟାସ କରିବା ଉଚିତ ।

(5) ଯଦି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟମାନେ ପଟ୍ଟାର ଯଥାର୍ଥତାକୁ ସମର୍ଥନ କରନ୍ତି, ତେବେ ଯାହା ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଇପାରେ ସେଥିରେ କ୍ଷୟକ୍ଷତି କିମ୍ବା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହେବ ।

(6) ଏହା କହିବା ଅନାବଶ୍ୟକ ଯେ, ସରକାର ତଥା ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଯଦି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ଏବଂ ଡିକ୍ରି ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୁଅନ୍ତି ତେବେ ଅଧିକ ପ୍ରତିକାର ମାଗିବା ପାଇଁ ହକଦାର ହେବେ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତା ଉପସ୍ଥାପନ କରନ୍ତି ଯେ, ଇନାମ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 14, ଯାହା ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅଧିକାରିତାକୁ ନିଷେଧ କରେ, ତାର ବ୍ୟବସ୍ଥାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟଳୟଙ୍କ ରାୟ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ । ଆମେ ଏକମତ ହୋଇପାରିବୁ ନାହିଁ ।

ଅଧିନିୟମର ଧାରା 14-A ଅନୁଯାୟୀ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଅନୁଧ୍ୟାନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଯଥାର୍ଥତାକୁ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ପଟ୍ଟାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ତଦନ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହା ଅପିଲକାରୀମାନଙ୍କ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ, 3.10.1974 ତାରିଖର ରୟତୱାରୀ ପଟ୍ଟା ଏକ

ପ୍ରବଞ୍ଚନାତ୍ମକ ଏବଂ ନକଲି ଥିଲା, ଯେଉଁ ସର୍ତ୍ତରେ ଏହା ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ସହ ଧାରା 14-A ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି କରିବାକୁ ବିବେଚନା କରିଥିଲା । ସେହି ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଭାଷା ଏବଂ ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛୁ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଖଣ୍ଡପୀଠ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ ଏବଂ ଆମ ହାତରେ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ ନାହିଁ । ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପଟ୍ଟାର ଯଥାର୍ଥତା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଏହି ମାମଲାର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ପ୍ରଣାଳୀ ଥିଲା । ଇନାମ ଉଚ୍ଛେଦ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 14-A, ଯାହା ନିଜେ ଏହି ଆଇନ ଅଧୀନରେ ତହସିଲଦାର, ରାଜସ୍ୱ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ପ୍ରଶ୍ନ କରିବା ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅଧିକାରିତା କ୍ଷେତ୍ରକୁ ନିଷିଦ୍ଧ କରେ, ଏକ ବ୍ୟତିକ୍ରମ ସୃଷ୍ଟି କରେ "ଯେଉଁଠାରେ ଏପରି ନିଷ୍ପତ୍ତି ମିଥ୍ୟା ବିବରଣୀ, ଜାଲିଆତି କିମ୍ବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଦୁରାଭିସନ୍ଧି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାପ୍ତ ହୁଏ ।" ତେଣୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ (ପୂର୍ବୋକ୍ତ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ଧାରା 14ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଦ୍ୱାରା ଯଥାର୍ଥ ଅଟେ । ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ଆମେ ପାଉନାହୁଁ । ତେଣୁ, ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ବିଫଳ ହୁଏ ଏବଂ ଖାରଜ କରାଯାଏ, କିନ୍ତୁ, ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ବିନା ।

ଆମେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରୁଛୁ ଯେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଅପିଲଗୁଡ଼ିକର ବିଚାରଧୀନତା ହେତୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 3 ରେ ମଞ୍ଜୁର ହୋଇଥିବା ସମୟ ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି । ତେଣୁ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଯଥାକ୍ରମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 3 ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ସମାନ ଅବଧି ରହିବ ଏବଂ ସେହି ଅବଧି ଆଜିଠାରୁ ଆରମ୍ଭ ହେବ ।

ଆର୍.ପି.

ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଓ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଅନୁବାଦିକା : - ରଶ୍ମିତା ସାହୁ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ